

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 января 2024 года

г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи Меркушовой А.С., при секретаре Сидорове Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1173/2023 по иску ТСН СНТ «Арсаки-3» к Холодову о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец ТСН СНТ «Арсаки-3» обратился в суд с иском, в котором с учетом последующих уточнений, просил взыскать со Холодова А.В. задолженность по оплате членских взносов в сумме 75 400 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 16 286 руб. 34 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с даты вступления решения суда в законную силу и по дату фактического исполнения обязательств, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 36 000 руб., расходы, связанные с уплатой госпошлины в размере 3 901 руб. 32 коп.

Иск мотивирован тем, что Холодов А.В. не является членом ТСН СНТ «Арсаки-3», однако на территории указанного СНТ находится принадлежащие ему на праве собственности земельные участки №* площадью 1 000 кв.м и №* площадью 1 000 кв.м., по адресу: Владимирская обл., *, территория ДНТ «Арсаки». Ответчик пользуется инфраструктурой товарищества, однако соответствующие взносы в связи с этим истцу не вносит. Протоколами общих собраний членов СНТ были установлены размеры членских и целевых взносов соответственно: с 2 полугодия 2019 г. по 1 полугодие 2020 г. – 6 610 руб. и 1 890 руб., с 2 полугодия 2020 г. по 1 полугодие 2021 г. – 6 610 руб. и 1 890 руб., с 2 полугодия 2021 г. по 1 полугодие 2022 года – 6 610 руб. и 1 890 руб., с 2 полугодия 2022 г. по 1 полугодие 2023 г. – 7 340 руб. и 7 160 руб. Поскольку ответчик в добровольном порядке указанные взносы в период с 2019 по 2023 г. в ТСН СНТ «Арсаки-3» не вносил, за ним образовалась задолженность за указанный период в сумме 75 400 руб.

Представитель ТСН СНТ «Арсаки-3» в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал, настаивала на их удовлетворении, дал пояснения, аналогичные изложенным в иске.

Представитель Холодова А.В., в суд явился, иск признал частично, признав сумму долга по взносам в размере 58 400 руб., и процентам, рассчитанным в порядке ст. 395 ГК РФ, в сумме 11 438 руб. 18 коп. Также представителем ответчика было заявлено ходатайство о применении последствий пропуска истцом сроков исковой давности на обращение в суд.

Выслушав стороны, исследовав доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" предусмотрено, что граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, могут обжаловать в суд решения правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо общего собрания его членов об отказе в заключении договоров о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования такого объединения (п. 2).

В статье 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" дано понятие имущества общего пользования - это имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2009 года N 1662-О-О, положения абзаца первого пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца третьего того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

В соответствии с Обзором судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными

некоммерческими объединениями за 2010-2013 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 02 июля 2014 года размер членских взносов может быть установлен в зависимости от размера участка, принадлежащего члену садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, или установлен в размере, кратном количеству принадлежащих члену объединения земельных участков.

Отсутствие договора с СНТ не влияет на отношения собственника земельного участка, расположенного на территории партнерства, и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной указанным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов СНТ.

Расходы, понесенные некоммерческим объединением на содержание инфраструктуры и другого общего имущества садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения при отсутствии договора с гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке и пользующимися указанным имуществом, являются неосновательным обогащением этих граждан.

Таким образом, определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, входит в компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Пользование общим имуществом лицами, не являющимися членами объединения, предоставление услуг указанным лицам, должно осуществляться на условиях, одинаковых для всех членов объединения и собственников. Отсутствие договора между сторонами не освобождает ответчика, как собственника земельного участка, от внесения платы за содержание имущества общего пользования объединения.

На основании положений статей 1 и 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", расходы на содержание имущества общего пользования, бремя которых несет ДНП, являются обязательными платежами.

Судом установлено, что Холодов А.В. не является членом ТСН СНТ «Арсаки-3», однако на территории указанного СНТ находятся принадлежащие ему на праве собственности земельные участки №* площадью 1 000 кв.м №54 площадью 1 000 кв.м., по адресу: Владимирская обл., *, территория ДНТ «Арсаки». Ответчик пользуется инфраструктурой товарищества, однако соответствующие взносы в связи с этим истцу не вносит.

Протоколами общих собраний членов СНТ были установлены размеры членских и целевых взносов соответственно: с 2 полугодия 2019 г. по 1 полугодие 2020 г. – 6 610 руб. и 1 890 руб., с 2 полугодия 2020 г. по 1 полугодие 2021 г. – 6 610 руб. и 1 890 руб., с 2 полугодия 2021 г. по 1 полугодие 2022 года – 6 610 руб. и 1 890 руб., с 2 полугодия 2022 г. по 1 полугодие 2023 г. – 7 340 руб. и 7 160 руб.

Суд также установил, что ответчик в добровольном порядке указанные взносы в период с 2019 по 2023 г. в ТСН СНТ «Арсаки-3» в полном объеме не вносил.

Представитель Холодова А.В. не оспаривал наличие задолженности по членским и целевым взносам перед ТСН СНТ «Арсаки-3».

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК

РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так судом установлено, что Холодовым А.В. в добровольном порядке взносы, установленные решениями Общих собраний ТСН СНТ «Арсаки-3» в период с 2019 по 2023 г. в товарищество не вносил, за ним образовалась задолженность.

В соответствие со ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу требований п. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствие со ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Так, истец просит взыскать с ответчика спорную задолженность по членским и целевым взносам в период со второго полугодия 2019 г. по первое полугодие 2023 г. Иск в суд был подан 23 августа 2023 г., в связи с чем, суд, руководствуясь ст.ст. 196, 199 и 200 ГК РФ считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований, в части, касающейся взыскания задолженности с Холодова А.В. в период с 2019 г. по первое полугодие 2020 г. включительно.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с Холодова А.В. в пользу ТСН СНТ «Арсаки» задолженность по членским и целевым взносам за период со второго полугодия 2020 г. по первое полугодие 2023 г. в сумме 58 400 руб.

При этом, суд считает возможным положить в основу судебного акта расчет спорной задолженности, представленный в суд стороной ответчика, поскольку он судом проверен и является верным, составлен арифметически правильно, согласуется с исследованными судом доказательствами и установленными по делу обстоятельствами.

В соответствие со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу требований ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п. 1).

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п.3).

Стороной ответчика в суд представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 11 438 руб. 18 коп., который судом проверен и сочтен верным.

Кроме того суд, руководствуясь п. 3 ст. 395 ГК РФ, считает необходимым взыскивать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными

средствами с даты вступления решения суда в законную силу и по дату фактического исполнения обязательств.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу требований ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы, связанные с уплатой госпошлины соразмерно удовлетворенным требованиям, в размере 1 952 руб., а также расходы, связанные с оплатой услуг представителя в разумных пределах размере 15 000 руб., исходя из сложности дела, количества судебных заседаний, проведенных в рамках процесса, степени вовлеченности представителя в процесс.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ТСН СНТ «Арсаки-3» к Холодову о взыскании задолженности - удовлетворить частично.

Взыскать с Холодова в пользу ТСН СНТ «Арсаки-3» задолженность по оплате членских и целевых взносов в сумме 58 400 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 438 руб. 18 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами с даты вступления решения суда в законную силу и по дату фактического исполнения обязательств, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы, связанные с уплатой госпошлины в размере 1 952 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 24 января 2024 года

Судья

А.С. Меркушова